

Bielsk Podlaski, dnia 9 kwietnia 2018 r.

**Dyrektor Sądu Rejonowego
w Bielsku Podlaskim**
ul.3 Maja 7
17-100 Bielsk Podlaski, fax 85 /73-12-149

ZP – 2/18

**Wszyscy uczestnicy
postępowania przetargowego**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania:
Świadczenie usług ochronnych osób i mienia w formie bezpośredniej
ochrony fizycznej w obiektach Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim przy
ulicy 3 Maja 7. Nr postępowania przetargowego ZP-2/18

Zamawiający Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 j.t.) przekazuje treść zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na świadczenie usług ochronnych osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w obiektach Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim przy ulicy 3 Maja 7 wraz z wyjaśnieniami.

Pytania z 9-04-2018r.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści ogłoszenia oraz umowy i odpowiedzi na pytanie w postępowaniu publicznym prowadzonym na podstawie art. 138o ustawy PZP na „Świadczenie usług ochronnych osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w obiektach Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim” nr sprawy ZP-2/18

Pytanie 1:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
.....
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy Ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Pytanie 2:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy Ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Pytanie 3:

Zawracam się z prośbą o informację czy zapis 2.3.3 ogłoszenia : „ Wykonawca może okazać się tym samym doświadczeniem w zakresie każdej części zamówienia” – obowiązuje w odniesieniu do kryterium oceny oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapis 2.3.3 ogłoszenia brzmi: „CZĘŚĆ nr 3 - co najmniej dwie, trwające co najmniej 12 miesięcy w ramach jednej umowy w obiektach użyteczności publicznej, usługi w zakresie wykonywania całodobowej ochrony osób i mienia o wartości minimum 200 000,00 złotych (brutto) rocznie” .

Zapis zdania następnego pkt. 2.3: „Wykonawca może okazać się tym samym doświadczeniem w zakresie każdej części zamówienia” odnoszący się do warunku dotyczącego zdolności zawodowej (doświadczenia) Wykonawcy, oznacza, iż Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku może okazać się tym samym doświadczeniem w zakresie każdej z trzech części zamówienia. Kryteria wyboru ofert zostały opisane w rozdziale XIX Ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 4:

Czy Wykonawca składając ofertę na wszystkie części ma przedstawić 3 wykazy „doświadczenie zawodowe” do każdej części osobno?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca może okazać się tym samym doświadczeniem w zakresie każdej części zamówienia.

Mając na względzie, że powyższe wyjaśnienia nie wymagają modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach Zamawiający informuje, iż termin składania ofert nie ulega zmianie.

**Dyrektor Sądu Rejonowego
w Bielsku Podlaskim**

Anna Popławska

